

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire GEM 428	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° PCT/FR98/02051	Date du dépôt international (jour/mois/année) 23/09/1998	Date de priorité (jour/mois/année) 26/09/1997
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G06K19/077		
Déposant GEMPLUS S.C.A. et al.		



1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications relatives aux points suivants:

- I ☒ Base du rapport
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☒ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☒ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 29/04/1999	Date d'achèvement du présent rapport 04. 11. 99
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international:  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Paci, M N° de téléphone +49 89 2399 2282 

**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR98/02051

I. Base du rapport

1. Ce rapport a été rédigé sur la base des éléments ci-après *(les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications.)* :

Description, pages:

1-26 version initiale

Revendications, N°:

1-43 version initiale

Dessins, feuilles:

1/4-4/4 version initiale

2. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, n°s :
- ☐ des dessins, feuilles :

3. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

4. Observations complémentaires, le cas échéant :

**RAPPORT D'EXAMEN
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n° PCT/FR98/02051

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté	Oui : Revendications	2,3,5-10,12-14,19-22,25-30,32,34-37,40,43
	Non : Revendications	1,4,11,15-18,23,24,31,33,38,39,41,42
Activité inventive	Oui : Revendications	2,3,5,9,10,12-14,19-22,25-30,32,34-37,40,43
	Non : Revendications	6-8
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-43
	Non : Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

VII. Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

VIII. Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: EP-A-0595549

D2: US-A-5528222

1. Pour l'examen des revendications, il sera supposé que les revendications ont été clarifiées telles que suggéré au point VIII, 1 ci-dessous.
2. D1 décrit un dispositif électronique ("RF tag (20)") à puce comprenant un film support ("substrate (30)") mince, flexible et transparent, une interface conductrice plane ("antenna 24") et un microcircuit (26) disposés sur le film support (cf. col. 2, l. 40-51 et Fig. 1-3).

Le film support étant mince et flexible (par exemple en polyester d'après la col. 3, l. 33-36) et l'interface étant réalisée par l'une des techniques mentionnées à la colonne 3, lignes 36-40, tout laisse à penser que le film support à interface puisse être plié avec un rayon de courbure de moins de 2,5 mm sans détérioration ni du film support (30) ni de l'interface (24).

L'objet de la revendication 1 semble donc être dépourvu de nouveauté (article 33(2) PCT) par rapport à D1.

3. Les caractéristiques des revendications 4, 11, 15, 16, 17, 18, 26, 31, 38, 39, 41 et 42 sont également connues de D1: voir "strap" (42), col. 3, l. 4-5, plages de connexion (34, 36), matériau d'enrobage (90), couche de protection (92), bande sur rouleau (col. 6, l. 41-47), perforations (46, 48), couche adhésive avec film de protection (col. 6, l. 22-27).

L'attention du demandeur est attirée sur le fait que les caractéristiques présentées comme seulement préférentielles dans les revendications n'ont pas de caractère

limitatif puisqu'elles ne sont qu'optionnelles.

4. Quant aux caractéristiques des revendications 6 et 7, elles semblent ne pas être au-delà de ce que l'homme du métier envisagerait pour le film support de D1. Les matériaux mentionnés à la revendication 8 semblent être des alternatives évidentes au polyester utilisé dans D1.

L'objet des revendications 6 à 8 n'implique donc pas d'activité inventive (article 33(3) PCT).

5. D2 décrit un dispositif électronique à puce comprenant un film support (220) mince et flexible, une interface conductrice plane ("antenna 230") et un microcircuit (210) disposés sur le film support (cf. col. 3, l. 65 à col. 4, l. 1).

Le film support est typiquement en polyester ou polyimide et l'interface est formée soit par gravure soit par métallisation: cf. col. 4, l. 5-12.

Les arguments avancés au point 1 ci-dessus s'appliquent mutatis mutandis à D2, si bien que l'objet des revendications 1 et 26 est dépourvu de nouveauté par rapport à D2.

5. De même, les revendications 4, 16, 17, 18, 23, 24, 33 et 39 ne rajoutent rien de nouveau: voir plages de connexion à la Figure 3, matériau d'enrobage (340), couche de protection (360), carte à puce (Figure 1), deux feuilles externes (360), soudure par ultrason (col. 7, l. 1-38).
6. Les objections énoncées au point 3 ci-dessus s'appliquent mutatis mutandis en partant de D2 au lieu de D1.

Concernant le point VII

Irrégularités dans la demande internationale

1. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1 et D2 et ne cite pas ces documents.

2. La description ne concorde pas exactement avec les revendications, comme l'exige la règle 5.1 a) iii) PCT.
3. La forme en deux parties devra être utilisée dans les revendications indépendantes: règle 6.3(b) PCT.
4. Les caractéristiques figurant dans les revendications ne comportent pas de signes de référence mis entre parenthèses dans certaines de revendications 26 à 43 (règle 6.2 b) PCT).

Concernant le point VIII**Observations relatives à la demande internationale**

1. Les revendications 1 et 26 ne sont pas claires (article 6 PCT) car elles ne définissent pas clairement ce que le demandeur entend par "froissé", "plié" et "détérioration". Ces termes ont une signification relative sujette à interprétation. Ainsi, par exemple, un film peut être plié avec de grands ou de petits rayons de courbure au niveau de plis, ce qui est loin d'être la même chose. Quant au mot "détérioration", il pourrait tout aussi bien être interpréter comme signifiant qu'il y a apparition de microfissures dans le film support ou tout au contraire qu'il y a rupture du film support. Les définitions et les quelques exemples clarifiant ces termes figurant dans la description (page 11) ne suffisent pas, car ce sont les revendications en tant que telles qui doivent être claires. Les définitions de ces termes devraient donc figurer dans les revendications 1 et 26.

Les revendications 1 et 26 manquent également de clarté car elles n'indiquent pas clairement :

- si le microcircuit fait partie du film support à interface et
- quelles parties du film support à interface (c'est-à-dire le film support, l'interface ou le microcircuit, ou plusieurs d'entre eux) possèdent les propriétés de froissage et de pliage en question.

Il convient de noter que la revendication 1 jointe au présent rapport préliminaire

permettraient de s'affranchir de problèmes de clarté de la revendication 1 mentionnés ci-dessus. Des modifications correspondantes de la revendication 26 seraient également nécessaires.

2. La revendication 10 n'est pas claire car elle fait référence à des "spires" qui ne sont pas mentionnées dans les revendications dont elle dépend.